ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-04/21

в отношении адвоката

У.Л.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.03.2021г. по жалобе доверителя генерального директора ООО «Х» О.И.Ю. в отношении адвоката У.Л.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «Х» в отношении адвоката У.Л.А., в которой сообщается, что 28.08.2019 г. О.И.Ю. обратилась к адвокату, в интересах ООО, за оказанием юридической помощи по представлению интересов в суде по делу о взыскании невыплаченной арендной платы. Адвокат убедила заявителя заключить соглашение с физическим лицом – О.И.Ю. Вознаграждение в размере 55 000 рублей О.И.Ю. выделяло ООО. Финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат не выдала. Исковое заявление было возвращено и отказано в удовлетворении исковых требований. Поэтому ООО обратилось к адвокату с требованием о расторжении соглашения и возврате выплаченного вознаграждения, на что адвокат ответила отказом.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора от 22.08.2019 г. между заявителем и адвокатом на представление интересов в арбитражном суде по искам о взыскании арендной платы (заключено от имени ООО «Х»);

- договора от 19.12.2019 г. между заявителем и адвокатом на представление интересов в суде по иску о взыскании задолженности по договору;

- выписки из ЕГРЮЛ от 15.03.2021 г.;

- определения Арбитражного суда г. М. об оставлении искового заявления без движения от 13.01.2020 г. (не оплачена госпошлина);

- определения Арбитражного суда г. М. об оставлении искового заявления без движения от 26.02.2020 г. (госпошлину так и не оплатили).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что от имени заявителя к ней обратился один из соучередителей – Б.В.В. 28.08.2019 г. адвокат подготовила два договора на представление интересов по искам к ООО «Х» и ООО «Х». Заявитель не вносил в кассу адвокатского образования вознаграждение и не подписал договор, доверенность не выдал. Тем не менее адвокат подготовила претензию в адрес ООО «Х» и сделала расчёт задолженности. Суд оставил исковое заявление без движения, поскольку заявителем не была уплачена госпошлина. С О.И.Ю. адвокат не знакома и никогда её не видела.

19.12.2019 г. Безроднов В.В. повторно обратился к адвокату. У.Л.А. составила проект договора на представление интересов по иску к ООО «Х». Был уплачен аванс в размере 10 000 рублей, квитанция выдана Б.В.В. Адвокат подготовила досудебную претензию, исковое заявление, расчёт процентов по задолженности.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- ответов адвоката на претензии ООО «Х»;

- искового заявления к ООО «Х»;

- претензии к ООО «Х»;

- искового заявления к ООО «Х»;

- определения Арбитражного суда г. М. от 26.02.2020 г. о возвращении искового заявления;

- определения Арбитражного суда г. М. от 13.01.2020 г. об оставлении искового заявления без движения;

- выписки из ЕГРЮЛ от 15.03.2021 г. (Б.В.В. является соучередителем ООО «Х»);

- договора об оказании юридических услуг от 12.03.2021 г. между ООО «Д. и партнёры» и Б.В.В. на составление жалоб в отношении адвоката;

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 19.12.2019 г. на сумму 10 000 рублей.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия обращает внимание заявителя, что оставление арбитражным судом искового заявления без движения произошло по причине неоплаты госпошлины самим заявителем, а не ошибок, допущенных адвокатом. Кроме того, заявитель не представляет доказательств выплаты адвокату вознаграждения в размере 55 000 рублей.

В письменных объяснениях адвокат отрицает факт заключения соглашения на оказание юридической помощи заявителю, сообщая, что она подготовила два проекта соглашения, которые заявитель не подписал.

Вместе с тем, адвокат поясняет, что несмотря на отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи, она оказывала юридическую помощь заявителю – подготовила досудебную претензию к ООО «Х», составила расчёт задолженности и исковое заявление.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката У.Л.А. нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед ООО «Х», выразившегося в нарушении порядка оформления юридической помощи, оказания юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.